



Urząd Gminy Turawa
46-045 TURAWA, ul. Opolska 39c
telefony: 077/ 421-20-12, 421-21-09, 421-20-72
fax: 077/421-20-73 **e-mail:** ug@turawa.pl

Turawa, 2 kwiecień 2007r.

BRVII/341-1/W/08

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14 000 euro, a mniejszej od kwot określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z dnia 27 grudnia 2007r. Nr 241, poz. 1762), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Budowa oświetlenia zewnętrznego boiska sportowego w Kotorzu Małym przy ul. Boiskowej 1, Gmina Turawa**” jako najkorzystniejszą ofertę spośród ofert nieodrzuconych została uznana oferta nr 2 złożona przez firmę **ELPO Kaczmarczyk Andrzej** z siedzibą w Opolu, ul. Tysiąclecia 41 a, 45-430 Opole.

UZASADNIENIE: Jedynym kryterium oceny ofert wymienionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, gdyż wypełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Zbiorcze zestawienie ofert

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty
1.	1.	Firma ZDZIENICKI Antoni Zdzienicki Ul. Skowrońskiego 10 44-100 GLIWICE	Cena netto – 57 834,67 zł VAT – 12 723,63 zł Cena brutto – 70 558,30 zł
2.	2.	ELPO Kaczmarczyk Andrzej Ul. Tysiąclecia 41a 45-430 OPOLE	Cena netto – 44 769,47 zł VAT – 9 849,25 zł Cena brutto – 54 618,75 zł
3.	4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DIAKÓW Tadeusz Diaków Ul. 1 – go Maja 1 46-022 KĘPA	Cena netto – 48 196,72 zł VAT – 10 603,28zł Cena brutto – 58 800,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium - cena	Łączna punktacja
			Wzór: $C_n / C_b \times 100$ =ilość punktów	
1.	1.	Firma ZDZIENICKI Antoni Zdzienicki Ul. Skowrońskiego 10 44-100 GLIWICE	77,41	77,41
2.	2.	ELPO Kaczmarczyk Andrzej Ul. Tysiąclecia 41a 45-430 OPOLE	100,00	100,00
3.	4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DIAKÓW Tadeusz Diaków Ul. 1 – go Maja 1 46-022 KĘPA	92,89	92,89

Oferty wypełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ.

Zgodnie z punktem XV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykonawca wyłoniony w niniejszym przetargu zobowiązany jest przed podpisaniem umowy wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 7 % ceny ofertowej brutto.

Planowany termin podpisania umowy z Wykonawcą wyłonionym w niniejszym przetargu ustala się na dzień **14 kwietnia 2008r.**

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 2 wyżej wymienionej ustawy Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez **P.H.U. Elektrolino – Michalczyk Norbert** z siedzibą w Opolu, ul. Budowlanych 46 B, 45-123 Opole.

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z faktem, że Wykonawca nie złożył wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kosztorysu ofertowego, a zamiast niego złożył Specyfikację planowanych wydatków – ogólny kosztorys wstępny.

W związku z powyższym zgodnie z art. 89 ust. 1. punkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W punkcie VI. podpunkt 1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokładnie określił dokumenty wymagane, które Wykonawcy mieli dołączyć do oferty. W punkcie 9. dokumentów wymaganych Zamawiający zażądał złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego, jednak Wykonawca nie dołączył wymaganego kosztorysu, a zamiast niego złożył Specyfikację planowanych wydatków, nazwaną przez Wykonawcę jako ogólny kosztorys wstępny, który obejmuje tylko dwie pozycje: materiał i robociznę. Wycena nie uwzględnia pozycji z przedmiaru robót bez wskazania czy pozycje te obejmują koszty robocizny i materiał jako koszty bezpośrednie, czy pozycje te zawierają narzuty kosztów ogólnych i zysk. Wyjaśniam, że załączony przez Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiar robót stanowi podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, wymaganego przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuję, że treść złożonej oferty nr 3 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1. punkt 2) podlega odrzuceniu.

Istotnym jest, że Zamawiający nie może na podstawie art. 26 ust.3 wezwać Wykonawcy do uzupełnienia brakującego kosztorysu. Uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych podlegają tylko oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazany przepis stanowi, że w postępowaniu o zamówienie publiczne Zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazując, że oświadczeniami lub dokumentami tymi mogą być tylko:

1. oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
2. oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Obowiązek żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dotyczy co do zasady oświadczeń lub dokumentów określonych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 14 maja 2006r. Nr 87, poz. 605). Obowiązek ten dotyczy dokumentów „podmiotowych” potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w § 1 i 2 rozporządzenia oraz dokumentów „przedmiotowych”, wskazanych w § 3 rozporządzenia, a potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają postawione przez Zamawiającego wymagania. Kosztorys ofertowy nie został wymieniony jako oświadczenie lub dokument potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu albo potwierdzający spełnienie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego. W związku z tym, że kosztorys ofertowy nie jest żadnym z rodzajów oświadczeń lub dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Dlatego też brak jest podstaw do tego, aby Zamawiający wezwał Wykonawcę, który nie złożył kosztorysu ofertowego do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, iż w związku z rozstrzygnięciem niniejszego przetargu przysługują Państwu środki ochrony prawnej określone w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kierownik zamawiającego

Wójt Gminy Turawa
Waldemar Kampa

Rozdzielnik:

1. **Firma ZDZIENICKI Antoni Zdzienicki**, ul. Skowrońskiego 10, 44-100 Gliwice;
 2. **ELPO Kaczmarczyk Andrzej**, ul. Tysiąclecia 41a, 45-430 Opole
 3. **P.H.U. Elektrolino – Michalczyk Norbert** z siedzibą w Opolu, ul. Budowlanych 46 B, 45-123 Opole
 4. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DIAKÓW Tadeusz Diaków**, ul. 1 – go Maja 1, 46-022 KĘPA
 5. Strona internetowa Urzędu Gminy Turawa
 6. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Turawa
 7. a/a
- A.K.