



**Urząd Gminy Turawa**  
46-045 TURAWA, ul. Opolska 39c  
**telefony:** 077/ 421-20-12, 421-21-09, 421-20-72  
**fax:** 077/421-20-73 **e-mail:** ug@turawa.pl

Turawa, 02 grudzień 2008r.

BUIII/341-16/1/W/08

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007r. Nr 223 poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171 poz. 1058) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14 000 euro, a mniejszej od kwot określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z dnia 27 grudnia 2007r. Nr 241, poz. 1762), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Wymiana stolarki okiennej na PCV wraz z robotami towarzyszącymi w budynku Urzędu Gminy w Turawie, ul. Opolska 39c oraz w budynku biurowo – mieszkalnym w Kotorzu Małym, ul. 1 – Maja 5”** jako najkorzystniejszą ofertę spośród ofert nieodrzuconych do wykonania **części I** zadania – **„Wymiana stolarki okiennej na PCV wraz z robotami towarzyszącymi w budynku Urzędu Gminy w Turawie, ul. Opolska 39c”** została uznana oferta nr 1 złożona przez firmę **PERFEKT Lubelska Fabryka Okien** z siedzibą w Lublinie, ul. Mełgiewska 99, 20-234 Lublin.

UZASADNIENIE: Jedynym kryterium oceny ofert wymienionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, gdyż Wykonawca przedstawił najniższą cenę na wykonanie przedmiotu zamówienia, a oferta wypełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

### **Zbiornicze zestawienie ofert nieodrzuconych**

<b>L.p.</b>	<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty</b>
1.	1.	<b>PERFEKT Lubelska Fabryka Okien</b> ul. Mełgiewska 99 20-234 LUBLIN	Cena netto – 78 797,00 zł VAT – 17 335,34 zł <b>Cena brutto – 96 132,34 zł</b>
2.	2.	<b>Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo</b> ul. Bursaki 18 20-150 LUBLIN	Cena netto – 85 628,97 zł VAT – 18 838,37 zł <b>Cena brutto – 104 467,34 zł</b>

3.	3.	<b>DOMIX - P Joanna Ponیزی</b> ul. Polna 60 46-020 CZARNOWASY	Cena netto – 104 330,00 zł VAT – 22 982,00 zł <b>Cena brutto – 127 312,00 zł</b>
4.	4.	<b>FABRYKA OKIEN SPECTRUM Sp. z o.o.</b> ul. Ceramiczna 4 20-150 LUBLIN	Cena netto – 86 878,00 zł VAT – 19 113,16 zł <b>Cena brutto – 105 991,16 zł</b>
5.	5.	<b>COMA s.c.</b> ul. Zbożowa 25 45-837 OPOLE	Cena netto – 89 941,52 zł VAT – 19 787,13 zł <b>Cena brutto – 109 728,65 zł</b>
6.	6.	<b>„ODNOWA” Sp. z o.o.</b> ul. Koraszewskiego 8-16 45-011 OPOLE	Cena netto – 119 368,00 zł VAT – 26 260,96 zł <b>Cena brutto – 145 628,96 zł</b>
7.	7.	<b>P.P.H.U. „OKPLAST” Szymon Kulej</b> ul. Opolska 18 42-134 TRUSKOLASY	Cena netto – 81 590,94 zł VAT – 17 950,01 zł <b>Cena brutto – 99 540,95 zł</b>

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium - cena	Łączna punktacja
			Wzór: $C_n / C_b \times 100$ =ilość punktów	
1.	1.	<b>PERFEKT Lubelska Fabryka Okien</b> ul. Mełgiewska 99 20-234 LUBLIN	100,00	100,00
2.	2.	<b>Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo</b> ul. Bursaki 18 20-150 LUBLIN	92,02	92,02
3.	4.	<b>FABRYKA OKIEN SPECTRUM Sp. z o.o.</b> ul. Ceramiczna 4 20-150 LUBLIN	90,70	90,70
4.	5.	<b>COMA s.c.</b> ul. Zbożowa 25 45-837 OPOLE	87,61	87,61
5.	6.	<b>„ODNOWA” Sp. z o.o.</b> ul. Koraszewskiego 8-16 45-011 OPOLE	66,01	66,01

6.	7.	<b>P.P.H.U. „OKPLAST” Szymon Kulej ul. Opolska 18 42-134 TRUSKOLASY</b>	96,58	96,58
----	----	---	-------	-------

Oferty wypełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ.

Zgodnie z punktem XV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykonawca wyłoniony w niniejszym przetargu zobowiązany jest przed podpisaniem umowy wnieść zabezpieczenie należytego Wykonania umowy w wysokości 10 % ceny ofertowej brutto.

Planowany termin podpisania umowy z Wykonawcą wyłonionym w niniejszym przetargu ustala się na dzień **11 grudnia 2008r.**

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 6) wyżej wymienionej ustawy Zamawiający odrzuca **ofertę nr 3** złożoną przez **DOMIX – P Joanna Poniży** z siedzibą w Czarnowasach, ul. Polna 60, 46-020 Czarnowasy.

Przedmiotowa oferta została odrzucona z postępowania ponieważ Wykonawca błędnie obliczył kwotę podatku VAT. W związku z powyższym zgodnie z art. 89 ust. 1. punkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

### Uzasadnienie odrzucenia oferty

W punkcie XII. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokładnie określił sposób obliczenia ceny. Cena oferty uwzględnia wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT - jeżeli występuje.

Przyczyną odrzucenia oferty nr 3 jest błędnie obliczona kwota podatku VAT. Wykonawca oferuje wynagrodzenie: netto – 104 330,00 zł, VAT – 22 982,00 zł, brutto – 127 312,00 zł. Z powyższego wynika, iż błędnie naliczono podatek VAT (powinien wynosić 22 952,60 zł).

Zgodnie z wymaganiami podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1a do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kwotę za wykonanie przedmiotu zamówienia należało podać jako cenę netto, podatek VAT, cenę brutto. Ze złożonej przez Wykonawcę w dniu 28. listopada 2008r. oferty wynika jednak, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu prawidłowej ceny, podając błędną wartość podatku VAT.

Istotnym jest, że niewątpliwie na Wykonawcy spoczywa obowiązek dołożenia należytej staranności w procesie przygotowania oferty, a tej najwyraźniej Wykonawca nie dochował skoro dopuścił do błędu.

Wyjaśniam, że art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych daje Zamawiającemu możliwość poprawy w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na

niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zakwalifikowanie określonego stanu faktycznego w ofercie jako błędu pisarskiego mającego charakter oczywistej omyłki pisarskiej czy też omyłki rachunkowej powoduje trudności interpretacyjne stron postępowania o zamówienie publiczne. Warto zatem przytoczyć stanowiska zawarte w doktrynie oraz orzecznictwie. Oczywista omyłka pisarska lub oczywista omyłka rachunkowa ma miejsce wtedy, gdy określony błąd nasuwa się czytelnikowi sam przez się, a ściślej – gdy wynika z samej treści oferty, bez konieczności analizy kontekstu, w tym bez potrzeby porównania treści oferty z treścią innych dokumentów. „Oczywistość” omyłki polega bowiem na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama przez się każdemu, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń, jako przypadkowe przeoczenie<sup>1</sup>.

Warunkiem poprawienia omyłek rachunkowych jest ich „oczywistość” („oczywista” znaczy bezsporna, niebudząca wątpliwości)<sup>2</sup>.

W związku z powyższym oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 6) ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Informuję, iż w związku z rozstrzygnięciem niniejszego przetargu przysługują Państwu środki ochrony prawnej określone w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kierownik zamawiającego

Wójt Gminy Turawa  
Waldemar Kampa

Rozdzielnik:

1. **PERFEKT Lubelska Fabryka Okien**, ul. Mełgiewska 99, 20-234 LUBLIN
2. **Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo**, ul. Bursaki 18, 20-150 LUBLIN
3. **DOMIX – P Joanna Poniży**, ul. Polna 60, 46-020 CZARNOWĄSY
4. **FABRYKA OKIEN SPECTRUM Sp. z o.o.**, ul. Ceramiczna 4, 20-150 LUBLIN
5. **COMA s.c.**, ul. Zbożowa 25, 45-837 OPOLE
6. **„ODNOWA” Sp. z o.o.**, ul. Koraszewskiego 8-16, 45-011 OPOLE
7. **P.P.H.U. „OKPLAST” Szymon Kulej**, ul. Opolska 18, 42-134 TRUSKOLASY
8. Strona internetowa Urzędu Gminy Turawa
9. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Turawa
10. a/a – R.B. – A.K.

---

<sup>1</sup> G. Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Suplement aktualizacyjny, Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2007.

<sup>2</sup> J. Beaher, T. Czajkowski, W. Dzierżanowski, T. Kwieciński, W. Łysakowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004.