



Urząd Gminy Turawa
46-045 TURAWA, ul. Opolska 39c
telefony: 077/ 421-20-12, 421-21-09, 421-20-72
fax: 077/421-20-73 **e-mail:** ug@turawa.pl

Turawa, 23 sierpień 2011r.

BU.III.271.6.W.2011

Wszyscy Wykonawcy,
którzy złożyli oferty

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14 000 euro, a mniejszej od kwot określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2009r. Nr 224, poz. 1795), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **„Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Turawa w roku szkolnym 2011/2012”** jako najkorzystniejszą ofertę spośród ofert nie odrzuconych została uznana oferta **nr 1** złożona przez firmę: **Opolskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka Akcyjna, ul. Rodziewiczówny 1, 45-348 Opole**. Cena brutto najkorzystniejszej oferty wynosi **508 345,45 zł**.

U Z A S A D N I E N I E

Jedynym kryterium oceny ofert wymienionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena brutto. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, ponieważ wykonawca potwierdził spełnienie wszystkich warunków udziału w

postępowaniu, a oferta wypełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

I. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium - cena
			Wzór: $C_n / C_b \times 100 = \text{ilość punktów}$
1.	1.	Opolskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka Akcyjna ul. Rodziewiczówny 1 45-348 Opole	100,00
2.	2.	„SKRZAT” Sp. z o.o. ul. Podmiejska 15 45-574 Opole	73,00
3.	3.	Komercyjne Linie Autobusowe „LUZ” Sp. z o.o. ul. Krakowska 51/15 45-018 Opole	Oferta odrzucona

II. OFERTY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143) zawiadamiam, że z niniejszego postępowania została odrzucona następująca oferta:

1. **Oferta nr 3** – złożona przez: **Komercyjne Linie Autobusowe „LUZ” Sp. z o.o.** - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 5) i 6) oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Przyczyną odrzucenia **oferty nr 3** z postępowania jest błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z art. 89 ust. 1 punkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. W punkcie XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokładnie określił sposób obliczenia ceny. Podana w ofercie wartość ceny netto w wysokości 607 660,00 zł zawiera błąd w obliczeniu.

Cena netto wyliczona zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego powinna wynosić 607 764,00 zł (słownie: sześćset siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery złote 00/100). Dodatkowo Wykonawca nie podał ceny brutto za wykonanie zadania. Zgodnie z zapisami podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kwotę za wykonanie przedmiotu zamówienia należało podać jako cenę netto i cenę brutto. Zgodnie z punktem XIII.1 SIWZ cena brutto stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie może podlegać ocenie, ponieważ nie została przez Wykonawcę podana cena brutto.

Istotnym jest, że niewątpliwie na Wykonawcy spoczywa obowiązek dołożenia należytej staranności w procesie przygotowania oferty, a tej najwyraźniej Wykonawca nie dochował skoro dopuścił do błędu. Wyjaśniam, że art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych daje Zamawiającemu możliwość poprawy w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednak błędu popełnionego przez Wykonawcę oraz brak podania kwoty brutto nie można traktować jako oczywistej omyłki rachunkowej.

W związku z powyższym oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 6) ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Dodatkowo na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania zostaje uznana za odrzuconą, a zgodnie z art. 89 ust. 1 punkt 5) wyżej wymienionej ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z powyższym oferta nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 5) i 6) i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, została odrzucona z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

III. WYKONAWCY WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 punkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143) zawiadamiam, że z niniejszego postępowania wykluczony został następujący Wykonawca:

1. **Komercyjne Linie Autobusowe „LUZ” Sp. z o.o.**, ul. Krakowska 51/15, 45-018 Opole - złożył **ofertę nr 2**, wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 punkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

U Z A S A D N I E N I E

Wykonawca, który złożył **ofertę nr 3** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 punkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a dotyczącego *posiadania w*

W punkcie V.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił sposób spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca został zobowiązany do *udokumentowania wykonania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch zadań polegających na dowozie uczniów i uczniów niepełnosprawnych do szkół.*

Dokumenty, które niniejszy Wykonawca złożył w ofercie wskazują na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ Wykonawca nie udokumentował wykonania, *co najmniej dwóch zadań polegających na dowozie uczniów i uczniów niepełnosprawnych do szkół.* Otrzymane dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie V.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia. Wykonawca udokumentował wykonanie dwóch zadań polegających na tylko dowozie uczniów niepełnosprawnych, a jedno zadanie polegające na dowozie uczniów do szkół.

W punkcie V.3.a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił sposób spełnienia warunku dotyczącego *dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.* Wykonawca został zobowiązany do udokumentowania posiadania lub dostępu do odpowiedniej ilości taboru samochodowego niezbędnego do wykonania niniejszego zamówienia - **dysponują co najmniej trzema autobusami – min. 47 miejsc siedzących i jednym autobusem – min. 90 miejsc siedzących (dwoma o łącznej ilości 90 miejsc siedzących) oraz jednym autobusem – min. 20 miejsc siedzących, a także dwoma busami 8 – osobowymi**

przystosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych i jednym busem min. 8 – osobowym, w razie awarii któregoś z busów.

Dokumenty, które wykonawca złożył w ofercie wskazują na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Otrzymane dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie V.3.a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, ponieważ Wykonawca nie udokumentował posiadania lub dostępu, do odpowiedniej ilości taboru samochodowego niezbędnego do wykonania niniejszego zamówienia. Z otrzymanych dokumentów nie wynika, że busy, którymi dysponuje Wykonawca są przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia i potwierdzenia Zamawiającemu, że spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty ponieważ mimo jej uzupełnienia oferta nr 3 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Na podstawie art. 92 ust. 1 punkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, informuję, że Umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94. Planowany termin podpisania umowy z Wykonawcą wyłonionym w niniejszym przetargu ustala się na dzień **29 sierpień 2011r., godz. 12:00.**

Informuję, iż w związku z rozstrzygnięciem niniejszego przetargu przysługują Państwu środki ochrony prawnej określone w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Waldemar Kampa

Rozdzielnik:

1. Opolskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka Akcyjna, ul. Rodziewiczówny 1, 45-348 Opole
2. „SKRZAT” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 15, 45-574 Opole
3. Komercyjne Linie Autobusowe „LUZ” Sp. z o.o., ul. Krakowska 51/15, 45-018 Opole
4. Strona internetowa Urzędu Gminy Turawa
5. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Turawa
a/a – A.K.-G.